

## Filosofía de la Historia - Primer Cuatrimestre 2020

### TERCERA EVALUACION PARCIAL

**FECHA DE ENTREGA: Viernes 24** de junio vía email al mail del o la docente de trabajos prácticos

**Acerca de las formalidades del escrito y la entrega: Una primera hoja con el Apellido, Nombre y comisión de trabajos prácticos a la que pertenece.**

Comisión Martes 9-11: [estebanlythgoe@yahoo.com.ar](mailto:estebanlythgoe@yahoo.com.ar)

Comisión Martes 13-15: [martin\\_sisto@filo.uba.ar](mailto:martin_sisto@filo.uba.ar)

Comisión Jueves 9-11: [nicolaslavagnino@gmail.com](mailto:nicolaslavagnino@gmail.com)

Comisión Jueves de 13-15: [mariaines.lagreca@gmail.com](mailto:mariaines.lagreca@gmail.com)

**Ante cualquier duda, inconveniente o consulta comuníquense con lxs respectivxs ayudantes y/o la profesora a cargo de la cátedra vía el mail [filodelahistoria2020@gmail.com](mailto:filodelahistoria2020@gmail.com)**

**Aclaración general acerca de la organización de los contenidos del escrito:** las unidades de este debate toman como autores centrales del giro narrativista en la Nueva Filosofía de la Historia a Louis Mink, Hayden White, Paul Ricoeur y Frank Ankersmit y David Carr

De acuerdo con ello, les solicitamos la elaboración de un trabajo de no más de **3500 palabras** en el cual 1) cada alumno tome **al menos comparativamente tres de esos autores**. 2) tenga en cuenta la bibliografía vista en teóricos y en prácticos. 3) el escrito no constituya una mera reposición de lo dicho por los autores sino que **reconstruya y problematice** en una perspectiva personal teóricamente informada los ejes conceptuales que el alumno pretenda debatir. En el caso de que se haya dado en clase más de un texto de un autor, tengan en cuenta ambos.

Para el desarrollo del escrito solicitamos tomar **uno de los TRES siguientes ejes de debate:**

- I) La relación entre forma narrativa, teoría literaria e historiografía en relación con el conocimiento del pasado.
- II) La relación entre configuración narrativa, realidad y experiencia humana del tiempo en relación con el conocimiento del pasado.
- III) Analizar cómo se interrelacionan las múltiples dimensiones del discurso histórico: política, estética y epistemología (intervenientes en la representación-

reconstrucción del pasado) después del giro narrativista, en relación con el conocimiento del pasado.

En todos los casos se presupone que los ejes de problematización habilitan al estudiante a un manejo teóricamente informado de nociones como “conocimiento”, “verdad”, “pasado”, “imaginación”, “ficción”.

**White, Hayden, *Metahistoria...* Prefacio e introducción**

**White Hayden, “El valor de la narrativa en la representación de la realidad**

**Ricoeur, “La Triple Mimesis”**

**Ricoeur, P. “La imaginación en el discurso y en la acción”**

**Mink, L. “La forma narrativa como instrumento cognitivo”**

**Ankersmit, F. “El giro lingüístico, teoría literaria y teoría histórica”**

**Carr, D. “Un argumento por la continuidad”**

**Carr, D. *Tiempo, narrativa e historia*, caps. V y VI**

### **Bibliografía de consulta**

**Tozzi, (2009) Tozzi, Verónica “Hayden White y una filosofía de la historia literariamente informada”, *Ideas y valores, Revista Colombiana de Filosofía*, 140 de agosto, pp. 73-98,**

**Norman, Andrew, “Contarlo como fue: narrativas históricas en sus propios términos”, *History and Theory* Vol. 30, 2, 1991. Traducción Gabriela Dranovsky (UBA) se sube junto con las consignas**

Otra biblio de consulta será compartida por los docentes a pedido.

**El escrito debe plasmar una posición informada teóricamente que incluya tanto la reposición de las posiciones filosóficas de los autores considerados, como una perspectiva y posicionamiento de cara al debate.**

**A los fines expositivos se recomienda estructurar el texto siguiendo un orden en el que se introduzca la cuestión a ser tratada, se desarrolle de manera sucinta el tema y se concluya enfatizando los aspectos centrales de la perspectiva adoptada.**